



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**г. Челябинск
19 мая 2020 года**

Дело № А76-20311/2016

Судья Арбитражного суда Челябинской области Воронов В.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дюрягиной С.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет временного управляющего делу о банкротстве закрытого акционерного общества научно-производственное объединение «Пионер» (454081, г. Челябинск, ул. Культуры, 55 – 109, ИНН 7447037290, ОГРН 1027402326710), при участии в судебном заседании: представителя заявителя ОАО «РЖД» - Сергиенко М.И., доверенность от 28.04.2020, паспорт, представителя должника – Серышева А.В., доверенность от 18.03.2020, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

определением от 15.09.2016 возбуждено производство по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги», о признании банкротом закрытого акционерного общества научно-производственное объединение «Пионер».

Определением от 14.12.2016 (резолютивная часть от 07.11.2016) в отношении закрытого акционерного общества научно-производственное объединение «Пионер» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Павлов Максим Викторович, член некоммерческого партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих».

Определением от 04.10.2017 Павлов Максим Викторович отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего должника; временным управляющим ЗАО НПО «Пионер» утвержден Коуров Максим Викторович, член некоммерческого партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих».

Информационное сообщение опубликовано в официальном издании «Коммерсант» от 17.12.2016 №235.

В судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего по результатам рассмотрения процедуры наблюдения в отношении должника от должника поступили документы в подтверждение оплаты задолженности, включённой в реестр требований кредиторов в части суммы основного долга и подано ходатайство о прекращении производства по делу. Погашение осуществлено путем перечисления денежных средств непосредственно должнику.

От кредитора открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в судебное заседание поступило письменное мнение в котором кредитор подтвердил факт полного погашения имеющейся перед ним задолженности, включенной в реестр требований кредиторов и исполнение обязательства принято кредитором.

Временный управляющий, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в судебное заседание не явился, заседание проведено в отсутствие временного управляющего в порядке, определенном ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд посчитал заявление конкурсного кредитора не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Основанием для обращения конкурсного кредитора в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) явилось наличие у должника задолженности согласно решению Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2016 по делу №А76-2508/2015, в соответствии с которым суд взыскал с ЗАО НПО «Пионер», в пользу ОАО «РЖД» 12 292 266 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 84 461 руб. 33 коп.

Иные требования конкурсных кредиторов в реестр требований кредиторов не включены и на рассмотрении суда требования, в том числе принятых к рассмотрению в процедуре, следующей после процедуры наблюдения, отсутствуют.

Из материалов дела следует, что должником до данного судебного заседания произведено погашение задолженности в размере суммы основного долга.

Все перечисленные документы представлены должником в судебном заседании, в том числе предоставлялись оригиналы для обозрения суда и подтверждены кредитором.

В силу п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований. По смыслу этой нормы в процедуре наблюдения прекращение производства по делу по данному основанию возможно только после истечения срока для заявления требований (пункт 1 статьи 71 Закона). Если к моменту рассмотрения судом в ходе любой процедуры банкротства вопроса о прекращении производства по делу по рассматриваемому основанию имеются предъявленные, но еще не рассмотренные требования, то для применения данного основания достаточно отказа от требований всех кредиторов, уже

включенных в реестр, и не требуется отказа от заявленных, но не включенных в реестр требований. По общему правилу для применения абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве достаточно отказа только кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил на дату рассмотрения судом вопроса о прекращении производства по делу; однако если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд в отсутствие отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, на основании части 5 статьи 49 АПК РФ не принимает отказ кредиторов с наступившим сроком исполнения от своих требований.

Разъяснения, содержащиеся в предыдущем абзаце, применяются также при прекращении производства по делу на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Кроме того, для прекращения производства по делу по данному основанию необходимо, чтобы требования кредиторов были погашены только в части, включенной в реестр; не требуется погашения процентов, предусмотренных пунктом 2 статьи 81, пунктом 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, и текущих платежей.

При этом суд отмечает, что с учетом положений п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Принимая во внимание, что требование единственного конкурсного кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника погашено и сумма задолженности составляет менее 300 000 руб. основного долга, в удовлетворении заявления временного управляющего и заявителя по делу следует отказать.

При обращении в суд заявитель оплатил госпошлину в сумме 6 000 руб., согласно платёжному поручению от 22.08.2016 № 489.

Государственная пошлина по делу в размере 6000 рублей относится на должника в силу положений ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку фактически погашение задолженности произведено после принятия заявления о признании должника банкротом.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 48 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) – закрытого акционерного общества научно-производственное объединение «Пионер» (ИНН 7447037290, ОГРН 1027402326710) прекратить.

Взыскать с закрытого акционерного общества научно-производственное объединение «Пионер» (ИНН 7447037290, ОГРН 1027402326710) пользу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в возмещение расходов по уплате госпошлины 6 000 руб.

Разъяснить, что определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в апелляционную инстанцию Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья:

В.П. Воронов

Разъяснить лицам, участвующим в деле о возможности получить информацию, о движении настоящего дела, на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области **[http: www.chel arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)**.