



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск  
14 апреля 2022 года

Дело №А76-2313/2022

Резолютивная часть решения вынесена 07 апреля 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2022 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.В. Тиунова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мазер Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Парадигма», г. Челябинск, ОГРН 1177456029926, к публичному акционерному обществу АКБ «Авангард», г. Москва, ОГРН 1027700367507, о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 153 447 руб. 96 коп., процентов в размере 225 557 руб. 29 коп.,

при отсутствии явки сторон, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма», г. Челябинск, ОГРН 1177456029926, (далее – истец, ООО «Парадигма») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу АКБ «Авангард», г. Москва, ОГРН 1027700367507, (далее – ответчик, ПАО АКБ «Авангард», Банк) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 153 447 руб. 96 коп., процентов в размере 225 557 руб. 29 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.02.2022 исковое заявление было принято к производству. Данным определением предусмотрена возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству по существу непосредственно после предварительного судебного заседания с принятием окончательного судебного акта по делу, при отсутствии возражений сторон (л.д. 1-2).

Впоследствии истцом заявлено ходатайство об уменьшении суммы исковых требований, просит взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 2 153 447 руб. 96 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.12.2021 по 31.03.2022 в размере 76 344 руб. 16 коп.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято уменьшение суммы исковых требований.

Ответчиком представлен отзыв, в котором, ссылаясь на внесение записи о прекращении ООО «Парадигма», в связи с чем, 18.12.2019 остаток денежных средств по закрываемому счету был списан в доход банка, до момента получения заявления о возврате денежных средств от истца, у банка отсутствовала фактическая возможность перечислить денежные средства.

Определением от 07.04.2022 заместителем председателя Арбитражного суда Челябинской области на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ в связи с отсутствием судьи Скобычкиной Н.Р. ввиду болезни произведена замена судьи Скобычкиной Н.Р. на судью Тиунову Т.В.

Поскольку стороны не представили в суд возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, письменные возражения на завершение предварительного судебного заседания и переход в основное судебное заседание в тот же день, в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не выразили, то в соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, с учетом положений п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые уведомления и почтовые конверты о направлении определений суда от 03.02.2022 по юридическим адресам (л.д.42-48).

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2021 по делу А76-14944/2021 истец – ООО «Парадигма» ОГРН 1177456029926, ИНН: 7452141120, признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щипицын Ян Владимирович.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области принято решение об исключении истца как недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, о чем впоследствии внесена запись 6197456639100 о прекращении ООО «Парадигма» 03.12.2019.

Согласно банковской выписке истца по расчетному счету № 40702810155100003303 в ПАОАКБ «Авангард» с указанного счета в пользу банка списаны денежные средства в размере 2 153 447 руб. 96 коп., с назначением платежа: «Перевод средств в связи с ликвидацией ООО «Парадигма» ИНН 7452141120», которые учтены банком как доход от списания не востребовавшей задолженности.

Между тем, согласно сведениям из ЕГРЮЛ запись о прекращении юридического лица от 03.12.2019 вышестоящим органом признана недействительной решением № 16-07/000475 от 03.02.2020, о чем в ЕГРЮЛ 07.02.2020 внесена запись 2207400089290.

06.12.2021 истец направил в адрес ответчика претензию о возврате денежных средств в размере 2 153 447 рублей 96 копеек, которая получена банком 14.12.2021 (л.д. 20, 40).

Ответчик в добровольном порядке не исполнил требование о возврате денежных средств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

При этом правила главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с названной нормой, с учетом общего правила о распределении бремени доказывания в арбитражном судопроизводстве, установленного ст. 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на истце по иску о взыскании суммы неосновательного обогащения лежит обязанность по доказыванию факта приобретения ответчиком имущества за счет истца, а на ответчике в свою очередь, в случае оспаривания иска, лежит обязанность доказать наличие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества за счет истца.

В силу положений ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 Кодекса).

В силу ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовращения ими процессуальных действий.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ответчиком 08.12.2019 списаны со счета истца денежные средства в связи с принятием решения налогового органа от 03.12.2019 об исключении ООО «Парадигма» из ЕГРЮЛ, которое впоследствии признана недействительной, о чем внесена 07.02.2020 запись 2207400089301.

Факт перечисления спорных денежных средств истцом в адрес ответчика подтверждается также выпиской с банковского лицевого счета (л.д.13 оборотная сторона - 29), а также последним не оспаривается.

С момента внесения записи о признании записи об исключении ООО «Парадигма» у истца возникло право удерживать списанные со счета истца в свою пользу денежные средства.

В данном случае требование истца о возврате денежных средств является правомерным, при этом ответчик является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Удержание ответчиком денежных средств истца без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований является возникновением между ними внедоговорного обязательства вследствие неосновательного обогащения (п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик доказательств возврата полученных денежных средств либо наличия обстоятельств, освобождающих его от возврата спорных денежных средств, суду не представил.

На основании изложенного, арбитражный суд признает установленным факт удержания ответчиком спорной денежной суммы без каких-либо оснований, установленных законом или договором.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 2 153 447 рублей 96 копеек является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.12.2021 по 31.03.2022 в размере 76 344 руб. 16 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", на денежные средства, излишне уплаченные за товар покупателем, начисляются проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ с момента, когда обогатившееся лицо узнало или должно было узнать о неосновательности своего обогащения.

Расчет истца проверен и признан неверным в части определения начала периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, заявление истца о возврате денежных средств № 33 от 06.12.2021 получено банком 14.12.2021 (л.д. 20-40), следовательно, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами следует производить со следующего дня, т.е. с 15.12.2021.

По расчету суда размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.12.2021 по 31.03.2022 составил 75 901 руб. 67 коп.

Таким образом, поскольку судом установлен факт необоснованного удержания ответчиком спорных денежных средств, то требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является законным и подлежит удовлетворению в части, т.е. за период с 15.12.2021 по 31.03.2022 в размере 75 901 руб. 67 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.02.2022 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины (л.д. 1-2).

При цене иска в 2 229 792 рублей 12 копеек подлежит уплате государственная пошлина в размере 34 149 рублей.

Поскольку иск удовлетворен частично, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям и взыскиваются с него в доход федерального бюджета в размере 34 142 руб. 18 коп.

Государственная пошлина в размере 6 руб. 78 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Парадигма», ОГРН 1177456029926, ИНН: 7452141120, г. Челябинск, удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества АКБ «Авангард», г. Москва, ОГРН 1027700367507, ИНН: 7702021163, г. Челябинск, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма», ОГРН 1177456029926, ИНН: 7452141120, г. Челябинск, Челябинская область, неосновательное обогащение в размере 2 153 447 руб. 96 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.12.2021 по 31.03.2022 в размере 75 901 руб. 67 коп.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества АКБ «Авангард», ОГРН 1027700367507, ИНН: 7702021163, г. Москва, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 34 142 руб. 18 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парадигма», ОГРН 1177456029926, ИНН: 7452141120, г. Челябинск, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 руб. 78 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Тиунова