

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6973/11

Екатеринбург

01 ноября 2011 г.

Дело № А76-2759/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Ященок Т.П.,
судей Черкезова Е.О., Портниковой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-технический центр угольной промышленности по открытым горным разработкам – Научно-исследовательский и проектно-конструкторский центр по добыче ископаемых открытым способом» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2011 по делу № А76-2759/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители общества Щипицин Я.В., Серышев А.В. (доверенность от 14.06.2011 б/н).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области (далее – управление) от 30.11.2010 № 2477/1/1-6 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2011 (судья Воронов В.П.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 (судьи Тимохин О.Б., Плаксина Н.Г., Костин В.Ю.) решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований о признании недействительным п. 5 предписания от 30.11.2010 № 2477/1/1-6 управления, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, перечисленных в жалобе, а также на несоответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Заявитель кассационной жалобы полагает, что требование о выполнении обществом второго эвакуационного выхода с этажей, содержащееся в п. 5 оспариваемого предписания является незаконным, поскольку нарушение правил пожарной безопасности, на основании которого управлением обществу предписано выполнить указанные действия, материалами дела не подтверждено и управлением не доказано. Общество указывает на преюдициальное значение для рассмотрения дела решения Арбитражного суда Челябинской области от 16.02.2011 по делу № А76-25028/2010 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 по тому же делу, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения. По мнению заявителя кассационной жалобы, данные судебные акты содержат выводы о недоказанности в действиях общества нарушения требований пожарной безопасности, выразившегося в наличии в помещениях, принадлежащих обществу, находящихся в здании, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Ленина, 83, только одного эвакуационного выхода. Кроме того, общество указывает на наличие второго эвакуационного выхода.

Как следует из материалов дела, управлением 30.11.2010 на основании распоряжения от 02.11.2011 № 2477 проведена проверка соблюдения обществом обязательных требований пожарной безопасности.

В ходе проверки управлением выявлены нарушения требований пожарной безопасности, зафиксированные в акте проверки от 30.11.2010 № 2477.

Управлением в адрес общества было вынесено предписание от 30.11.2010 № 2477/1/1-6 по устранению выявленных нарушений, которым, в частности возложена обязанность до 01.05.2011 выполнить с этажей второй эвакуационный выход (п. 5 предписания).

Не согласившись с требованиями указанного предписания, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из законности и обоснованности предписания от 30.11.2010 № 2477/1/1-6.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) пожарная безопасность – состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; требования пожарной безопасности – специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности – невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

На основании ст. 37 Закона № 69-ФЗ руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В акте проверки и предписании от 30.11.2010 указано, что в помещениях заявителя на этажах отсутствуют вторые эвакуационные выходы с этажей здания, что является нарушением ч. 1 ст. 151 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), п. 6.9*, 6.13* Строительных нормативов и правил 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие постановлением Минстроя России от 13.02.1997 № 18-7 (далее – СНиП 21-01-97*).

Пунктами 6.9 и 6.13 СНиП 21-01-97* предусмотрено, что выходы являются эвакуационными, если они ведут: а) из помещений первого этажа наружу: непосредственно; через коридор; через вестибюль (фойе); через лестничную клетку; через коридор и вестибюль (фойе); через коридор и лестничную клетку; б) из помещений любого этажа, кроме первого: непосредственно в лестничную клетку или на лестницу 3-го типа; в коридор, ведущий непосредственно в лестничную клетку или на лестницу 3-го типа; в холл (фойе), имеющий выход непосредственно в лестничную клетку или на

лестницу 3 го типа; в) в соседнее помещение (кроме помещения класса Ф5 категории А или Б) на том же этаже, обеспеченное выходами, указанными в «а» и «б», выход в помещение категории А или Б допускается считать эвакуационным, если он ведет из технического помещения без постоянных рабочих мест, предназначенного для обслуживания вышеуказанного помещения категории А или Б.

При этом выходы из подвальных и цокольных этажей, являющиеся эвакуационными, как правило, следует предусматривать непосредственно наружу обособленными от общих лестничных клеток здания.

Допускается: эвакуационные выходы из подвалов предусматривать через общие лестничные клетки с обособленным выходом наружу, отделенным от остальной части лестничной клетки глухой противопожарной перегородкой 1 -го типа; эвакуационные выходы из подвальных и цокольных этажей с помещениями категорий В, Г и Д предусматривать в помещения категорий В4, Г, Д и в вестибюль, расположенные на первом этаже зданий класса Ф5, при соблюдении требований 7.23; эвакуационные выходы из фойе, гардеробных, курительных и санитарных узлов, размещенных в подвальных или цокольных этажах зданий классов Ф2, Ф3 и Ф4, предусматривать в вестибюль первого этажа по отдельным лестницам 2-го типа; эвакуационные выходы из помещений предусматривать непосредственно на лестницу 2-го типа, в коридор или холл (фойе, вестибюль), ведущие на такую лестницу, при условиях, оговоренных в нормативных документах; оборудовать тамбуром, в том числе двойным, выход непосредственно наружу из здания, из подвального и цокольного этажей.

Не менее двух эвакуационных выходов должны иметь этажи зданий класса: Ф1.1; Ф1.2; Ф2.1; Ф2.2; Ф3; Ф4.

Судами установлено, что из помещений общества имеется выход, ведущий непосредственно в иные помещения третьих лиц, через которые имеется возможность выхода на лестничную клетку, затем наружу из здания.

При этом суды указали на несоответствие данного выхода требованиям п. 6.9 СНиП 21-01-97*.

Однако доказательств отсутствия возможности использования в качестве эвакуационных выходов помещений, принадлежащих третьим лицам, через которые имеется выход на лестничную клетку, ведущую к выходу наружу из здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Ленина, 83, управлением в материалы дела не представлено.

Кроме того, из материалов дела следует, что обществу вменяется нарушение требований п. 6.9 и 6.13 СНиП 21-01-97* при этом из содержания оспариваемого предписания не представляется возможным установить, в чем именно выразилось нарушение обществом указанных требований.

При таких обстоятельствах требование, содержащееся в п. 5 предписания управления от 30.11.2010 № 2477/1/1-6, не может быть признано правомерным, в связи с чем заявленные требования общества в указанной части подлежат удовлетворению.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

Поскольку выводы судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части.

Руководствуясь ст. 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2011 по делу № А76-2759/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по тому же делу отменить в части.

Признать недействительным пункт 5 предписания от 30.11.2010 № 2477/1/1-6 Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области в пользу открытого акционерного общества «Научно-технический центр угольной промышленности по открытым горным разработкам – Научно-исследовательский и проектно-конструкторский центр по добыче ископаемых открытым способом» судебные расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в размере 2000 рублей.

Председательствующий

Т.П. Ященко

Судьи

Е.О. Черкезов

Е.А. Поротникова